

Endelig revisjonsrapport etter systemrevisjon av Nordlaks Havbruk AS

Risikostyring og internkontroll knyttet til biosikkerhet, og velferd i forbindelse med avlusing



Rapport	
Rapporttittel Endelig revisjonsrapport etter systemrevisjon av Nordlaks Havbruk AS	Saksnummer 2024/269346
Gradering Offentlig	Dato for rapport 17.01.2025
Deltakere i revisjonsteamet Silje Kristin Kaldestad, Sara Anita Straumsnes, Janne Kandal, Reidunn Agathe Medhus, Tori Winther	Revisjonsleder Silje Kristin Kaldestad

1 Innledning

Den 3. og 4. desember gjennomførte Mattilsynet revisjon av Nordlaks Havbruk AS, i henhold til varsel om revisjon datert 17. oktober 2024.

- Dokumentgjennomgang fra 7. november til 11. desember, ref. dokumentliste.
- Åpningsmøte og intervju av ledelsen 3., 4. og 10. desember.
- Verifikasjonstilsyn på fem lokaliteter i perioden 19.- 22. november.
- Oppsummeringsmøte 11. desember.

2 Bakgrunn

I 2023 døde 62,7 millioner laks i norske oppdrettsanlegg. Av det totale antallet slaktet fisk i 2023, ble 14,9 % nedklassifisert til "produksjonsfisk". Dette er en økning på 9,7 prosentpoeng siden målingen startet i 2018.

Økt oppmerksomhet på forbedring av risikostyring og internkontroll blant oppdrettselskapene vil kunne resultere i forbedret dyrehelse og -velferd for et stort antall individer.

3 Mål

Målet med denne revisjonen var å undersøke om Nordlaks Havbruk AS sin risikostyring og internkontroll knyttet til biosikkerhet og velferd i forbindelse med avlusning er i henhold til aktuelt regelverk beskrevet i varsel om revisjon.

4 Nordlaks Havbruk AS

Vi hadde en god dialog med dere under revisjonen, og fikk tilsendt etterspurt dokumentasjon. Dere hadde forberedt en overordnet presentasjon til åpningsmøte.

Nordlaks Havbruk AS (Nordlaks) driver produksjon av laks. Selskapet har 39 matfisklokaliteter i sjø, i Nordland og Troms. Nordlaks tilhører Nordlaks-gruppen og har flere søsterselskap, bl.a. Nordlaks Oppdrett AS.

Revisjonsrapporten rettes mot Nordlaks Havbruk AS, da dette selskapet formelt er ansvarlig for det reviderte internkontrollsystemet, innehaber av matfiskkonsesjonene, samt eier av fisken og lokalitetene der Nordlaks Oppdrett AS tilbyr sine oppdrettstjenester.

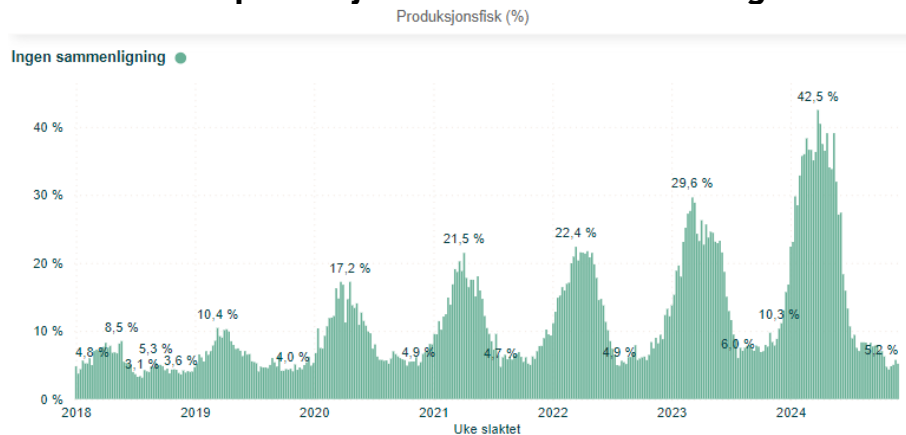
Representanter fra Nordlaks Oppdrett AS ble innlemmet i revisjonen, ettersom matfiskproduksjon skjer i tett samarbeid med disse.

Om Nordlaks Havbruk AS	
Drift i produksjonsområde	9 og 10
Antall matfisklokaliteter	39
Dødelighetsrisiko Nordlaks Havbruk AS, 2023*	10.6%
Antall luseoverskridelser, 2023**	7
Antall påviste sykdomsutbrudd 2023, listeførte sykdommer **	0

*Veterinærinstituttets metode for å beregne årlig dødelighetsrisiko

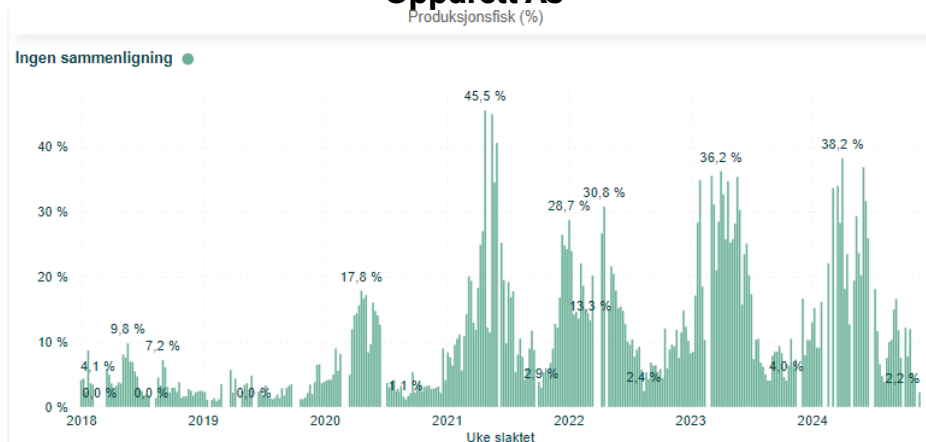
**Barentswatch

Andel produksjonsfisk av slaktet laks i Norge



Figur 1; Produksjonsfisk (%) i perioden 2018 tom. uke 47 2024, alle virksomheter. Kilde: Mattilsynets datagrunnlag fra innrapporterte slaktemeldinger.

Andel produksjonsfisk av slaktet laks for Nordlaks Havbruk AS og Nordlaks Oppdrett AS



Figur 2; Produksjonsfisk (%) i perioden 2018 til uke 47 2024, for Nordlaks Havbruk AS og Nordlaks Oppdrett AS. Kilde: Mattilsynets datagrunnlag fra innrapporterte slaktemeldinger.

Endelig revisjonsrapport etter systemrevisjon av Nordlaks Havbruk AS

5 Resultat

Vår rapport representerer et bilde av deres styringssystemer på revisjonstidspunktet, hvor vi har to hovedkategorier av observasjoner.

Avvik: Observasjoner der vi påviser brudd på regelverket.

Forbedringspunkt: Observasjoner der vi vurderer at det foreligger risiko for brudd på regelverket, hvor vi mener virksomheten bør vurdere tiltak.

Vi har funnet avvik og forbedringspunkt knyttet til:

- Risikostyring
- Avvikshåndtering
- Internkontroll
- Fordeling av ansvar, oppgaver og myndighet

Vi understreker at det kan finnes avvik og forbedringspunkt innenfor andre tema i styringssystemene som ikke er omtalt i denne rapporten.

Begrunnelsen av funnene skal ikke forstås som en uttømmende liste, men en overordnet fremstilling av hovedtrekkene ved observasjonen og eksempler på praktiske konsekvenser.

Rapporten gir en beskrivelse av feil og mangler knyttet til regelverket. Prosesser, aktiviteter og tiltak et selskap har som er ivaretatt og iht. regelverket, er ikke beskrevet.

5.1 Avvik og forbedringspunkt

5.1.1 Risikostyring

Vi har to funn knyttet til risikostyring. Funnene omhandler hvordan mål og delmål fastsettes og følges opp, samt hvordan risikovurderinger, planer og tiltak utarbeides for å redusere risiko og nå fastsatte mål.

5.1.1.1 Mål og delmål

Avvik: Nordlaks Havbruk AS har mangler knyttet til fastsettelse av overordnede mål med tilhørende konkrete og evaluerbare delmål i internkontrollarbeidet, samt utarbeidelse av planer og tiltak for å oppnå målene.

Hjemmel: Forskrift om IK-Akvakultur § 5 tredje ledd bokstav e.

Begrunnelse:

Selskapets styringssystemer skal fastsette overordnede mål med tilhørende konkrete og evaluerbare delmål for å sikre at virksomheten oppfyller lover, forskrifter og interne krav.

For å sikre måloppnåelse, skal det utvikles målrettede tiltak og realistiske planer som sikrer fremdrift og gjør det mulig å evaluere resultatene underveis.

Under revisjonen fant vi at dere har utarbeidet mål og delmål for selskapet, men det reflekteres ikke i styringssystemet hvilke faktorer som vektlegges i dette arbeidet, for eksempel konsernets overordnede føringer og generasjonsoppsummeringer. Det kommer heller ikke frem hvordan selskapet kommuniserer målene ut i organisasjonen på en slik måte at de ulike målgruppene vet hvilke tiltak de skal gjennomføre og prioritere for å bidra til måloppnåelse.

Vi har følgende eksempler knyttet til mål og delmål:

- Dere kan ikke vise hvordan overordnede mål og handlingsplaner brytes ned på lokalitetsnivå, og handlingsplanene er lite konkrete. Det er derfor uklart hvordan planene kan benyttes for å nå definerte mål. På verifikasjonstilsynene fant vi at det i liten grad var etablert lokalitetsspesifikke mål- og handlingsplaner.
- Dere har få mål knyttet til fiskehelse og -velferd, ref. «Målsetting for miljø og produksjonsstyring, inkludert handlingsplan, sjø», ID2366, og «Strategi fiskehelse», ID4808. Målene er først og fremst produksjonsmål som tilvekst, overlevelse og superiorandel.
- «Prosedyre for oppstartsmøte og evaluering av produksjon», ID 4513, ble opprettet i februar 2024. Vi fikk se ett referat fra oppstartsmøte for to lokaliteter, gjennomført ihht. prosedyren. Det er etablert mål for lokalitetene, men det er uklart hvordan dere har kommet frem til målene, og om de er lokalitetsspesifikke. Tiltak for å nå målene er lite konkrete og i liten grad målbare.
- Vi fikk se ett referat fra en generasjonsevaluering gjennomført i juni 2023. Fiskehelse og -velferdsevaluering var i liten grad dokumentert og vurdert i referatet, og måloppnåelse var ikke evaluert. På revisjonstidspunktet var det ikke gjennomført generasjonsevalueringer etter ny prosedyre, og det er derfor uklart om evalueringene benyttes systematisk i forbedringsarbeidet.

Vi vurderer funnene som et avvik da styringssystemet ikke viser hvordan fastsettelse av mål og delmål ivaretas i Nordlaks. Det er uklart hvordan planer og tiltak utarbeides med hensyn på å nå målene som er satt, eller hvordan dette følges opp for å sikre måloppnåelse.

5.1.1.2 Risikovurdering, planer og tiltak

Avvik:

Nordlaks Havbruk AS har mangler knyttet til kartlegging av farer og problemer og på denne bakgrunn også mangler knyttet til vurdering av risiko, og kan videre ikke vise hvordan planer og tiltak utarbeides for å redusere risikoforholdene.

Hjemmel:

Forskrift om IK-Akvakultur § 5 tredje ledd bokstav f

Begrunnelse:

Selskapets styringssystemer skal etablere prosesser som trekker produksjonen i riktig retning, med så lav risiko som mulig. Dette inkluderer blant annet risikoanalyse og

risikovurdering, etablering og evaluering av forebyggende tiltak, håndtering av avvik, etablering og oppdatering av prosedyrer, samt beredskapsplanlegging.

Hovedinntrykket vårt er at ledelsen er tett på den daglige driften, og at styringssystemet er rettet mot det operasjonelle. Under revisjonen fant vi at rutiner for risikovurdering er etablert og dokumentert på operativt nivå (*Prosedyre for risikovurdering og SJA, ID1253*), men mangler på taktisk og strategisk nivå. Hverken styringssystemet eller dokumentasjonen vi har sett reflekterer hvordan dere vurderer og tar beslutninger om risikoreduserende tiltak, eller hvilke risikovurderinger som ligger til grunn for beslutningene.

Vi har følgende eksempler knyttet til risikovurderinger, planer og tiltak:

- Dere kan ikke vise hvordan innsamlede data danner grunnlag for et aggregert risikobilde, eller hvordan risiko eskaleres systematisk oppover i systemet for beslutninger på taktisk og strategisk nivå.
- Risikoanalysene vurderer risiko etter at tiltak er satt inn. Vi ser ikke hvordan selskapet måler tiltakenes risikoreduserende effekt.
- Risikoreduserende tiltak er ikke gitt en prioritet, slik at det fremkommer hvilke tiltak som er kritiske.
- Det er videre uklart hvordan tiltakene kommuniseres ut for å sikre at effekten opprettholdes.
- Det kommer ikke frem hvordan dere evaluerer om tiltakene fungerer etter hensikten.
- Styringssystemene beskriver ikke risikoaksept for de ulike kategoriene.

Observasjonene relatert til biosikkerhet og velferd illustrerer hvordan mangler i risikostyringen får praktiske konsekvenser.

Biosikkerhet

Akvabiosikkerhetsforskriften, forordning 2020/691 kap. II art. 5, setter krav om at alle godkjente akvakulturanlegg og grupper av akvakulturanlegg i sjø skal ha en biosikkerhetsplan. Planen skal identifisere risiko for introduksjon, etablering og spredning av sykdomsagens, ta hensyn til særtrekkene ved anlegget og fastslå tiltak for å redusere biosikkerhetsrisikoene (Se Mattilsynets veileder «Biosikkerhetsplan i akvakulturanlegg»).

Vi har følgende funn knyttet til risikovurdering og risikohåndtering av biosikkerhet:

- Selskapets fokus på biosikkerhet, som beskrevet under revisjonen, gjenspeiles ikke i selskapets biosikkerhetsplaner, og planene fremstår som løsrevet fra selskapets øvrige risikovurderinger.
- Verifikasjonstilsynene viser at driftslederne i liten grad har vært involvert i utarbeidelse av biosikkerhetsplanene.
- Lokalitetene har egne biosikkerhetsplaner, men lokalitetsspesifikke forhold er i liten grad risikovurdert. For eksempel ser vi at risiko knyttet til flytting av fisk, nærhet til slakteri, restriksjonssoner og avstand til andre brakkleggingsområder ikke er vurdert. Planene mangler også en vurdering av risiko for spesifikke sykdommer og vurdering av smitterisiko ved lokale strømforhold.

Velferd

For å ivareta kravene i dyrevelferdsregelverket er det nødvendig med kunnskap om fiskens

status slik at man har et grunnlag for å vurdere risiko for nedsatt velferd. Kunnskap om fiskens helse og velferd kan man blant annet få ved å registrere ulike velferdsindikatorer og dokumentere utviklingen av disse på en systematisk måte. Loggføring og trendanalyser kan vise utvikling over tid og kan brukes som beslutningsgrunnlag for risikovurderinger.

Revisjonen avdekket at dere ikke dokumenterer velferdsdata på en slik måte at dere kan jobbe systematisk for å unngå påkjenning av fisk. Selskapet har tilgang på informasjon om fiskens tilstand i merdene gjennom blant annet biomassemonitoreringsteknologi, velferdsscoring i forbindelse med lusebehandling, månedlige helsekontroller og slaktedata. Dataene benyttes for å vurdere nå-status i anleggene, men er ikke systematisert for å kunne følge trender og utvikling.

Vi har følgende eksempler på observasjoner knyttet til mangelfull systematisk registrering og oppfølging av velferdsdata:

- Dere gjennomfører ikke systematisk dokumentasjon av velferdsvurderinger, og det fremkommer i liten grad hvilke parameter som vurderes og hvordan de ulike parameterne vektlegges. Dere kan derfor ikke vise hvordan velferdsvurderinger benyttes som beslutningsgrunnlag og for vurdering av risiko.
- Dere har ikke prosedyreført *hvordan* velferdsscoringer skal gjennomføres, men har prosedyrer som sier at velferdsscoring skal gjøres i forbindelse med avlusingsoperasjoner. Verifikasjonstilsynene bekrefter dette.
- Dere benytter biomassemonitoreringsteknologi i flere av deres anlegg. Velferdsdata generert fra denne typen teknologi vektlegges som nyttig beslutningsgrunnlag, men vi ser ikke hvordan dette benyttes systematisk i beslutninger knyttet til velferd.

Vi vurderer dette som et avvik da eksemplene over viser at dere har flere mangler knyttet til farekartlegging og vurdering av risiko, herunder mangelfull dokumentasjon av biosikkerhet og fiskens velferd. Manglende beslutningsgrunnlag gjør det vanskelig å vurdere risiko systematisk og sette inn tiltak på riktig grunnlag og tidspunkt for å beskytte fisk mot sykdom, unødig påkjenning og belastning.

5.1.2 Avvikshåndtering

Avvik: Nordlaks Havbruk AS har mangelfulle rutiner for å forebygge og rette opp avvik fra krav fastsatt i eller i medhold av akvakulturlovgivningen.

Hjemmel: Forskrift om IK-Akvakultur § 5 tredje ledd bokstav g.

Begrunnelse: Selskapets styringssystem skal sikre at avvik fra akvakulturregelverket systematisk forebygges, blir avdekket og rettet opp. For å kunne forebygge avvik, er det avgjørende at selskapet gjennomfører rotårsaksanalyser, iverksetter forebyggende tiltak og systematisk lærer av tidligere hendelser.

I dokumentet «*Dyrevelferdspolitik*», ID 3035, vektlegges den kontinuerlige lærings- og utviklingsprosessen som det viktigste tiltaket for kontinuerlig forbedring av dyrevelferd. I «*Prosedyre for avvikshåndtering sjø*», ID1021, fra 2. april 2024, presiserer dere viktigheten av rotårsaksanalyser for å finne forebyggende tiltak, og beskriver tiltak for læring på tvers,

og vi har sett eksempler på at avvik har ført til endring av prosedyrer. Det er likevel uklart hvordan dere sikrer kvalitet på avvikshåndteringen i praksis, og hvordan dere oppnår læring på tvers.

Vi har følgende eksempler på observasjoner knyttet til håndtering av avvik:

- Avviksbehandlinger har til dels ingen eller ufullstendige rotårsaksanalyser og få forebyggende tiltak.
- Avviksbehandlingen fremstår uoversiktlig, da viktig informasjon om rotårsak, tiltak og kategori ikke oppdateres etter hvert som ny informasjon tilkommer, men loggføres nederst i dokumentene. For eksempel fant vi at et ILA-utbrudd på lokalitet Sandnes Øst som ble bekreftet i mai 2024, fortsatt var registrert som «uavklart dødelighet» i avvikssystemet, med «uvis» rotårsak, og med «vask og desinfeksjon» som eneste tiltak. Det kommer ikke frem hvordan avviket har påvirket virksomhetens risikobilde og forbedringsarbeid, jfr. funn beskrevet under biosikkerhet i kap 5.1.1.2 *Risikovurdering, planer og tiltak*.

Vi har følgende eksempler på observasjoner knyttet til læring på tvers:

- Åpningsmøtet, intervjuer og verifikasjonstilsyn beskriver at deres avvik blir gjennomgått i ukentlige driftsledermøter og koordineringsmøter for ledelsen. Av gjennomgåtte møtereferat er det likevel uklart hvordan avvik prioriteres, og hvilke aksjoner som iverksettes for systematisk å lære av hendelsene.
- Dere har ikke systematisert og analysert avvik fra enkelthendelser, generasjonsevalueringer eller internrevisjoner ved å hente ut detaljerte avvikstrender.

Vi vurderer funnene som et avvik fra regelverket, da det er uklart hvordan avvik påvirker selskapets systematiske forbedringsarbeid og sikrer et oppdatert risikobilde, samt hvilke kriterier og prosesser som skal ligge til grunn for dette.

5.1.3 Internkontroll

Avvik: Nordlaks Havbruk AS foretar ikke en systematisk overvåking og gjennomgang av internkontrollen for å sikre at den fungerer som forutsatt.

Hjemmel: Forskrift om IK-Akvakultur § 5 tredje ledd bokstav h.

Begrunnelse:

Bestemmelsen stiller krav til at internkontrollsystemet systematisk gjennomgås og overvåkes, slik at man sikrer at det fungerer for å ivareta de krav som stilles i, eller i medhold av, akvakulturlovgivningen.

I henhold til «*Prosedyre for Intern revisjon*», ID1152, gjennomfører dere interne inspeksjoner på alle lokaliteter årlig. Av dokumentgjennomgang, intervju og verifikasjonstilsyn kommer det frem at revisjonene er basert på kravpunkter i Global G.A.P. Dette fremstår som en sjekklister for lokalitetene, uten å gå inn på kvalitet eller ytelsen av de styrende dokumentene. Vi kan ikke se hvordan denne prosessen er egnet til å fange opp avvik på overordnede system eller gjennomgå kvaliteten av styringssystemet.

Endelig revisjonsrapport etter systemrevisjon av Nordlaks Havbruk AS

Eksterne revisjoner som gjennomføres med hensikt om å få eller opprettholde en sertifisering, er ikke utformet med formål om å foreta en systematisk overvåking og gjennomgang av et styringssystem basert på selskapets egne mål, eller kontrollere at disse er iht. norsk akvakulturlovgivning.

Videre viser dere til «Bærekraftsrapport Nordlaks 2023» som den overordnede gjennomgangen av deres systemer og resultater for 2023. Bærekraftsrapportering er et krav gjennom CSRD-direktivet, og gjenspeiler ikke at det er gjennomført en systematisk overvåking og gjennomgang av styringssystemet med hensyn på funksjon og forbedring.

Vi vurderer funnene som et avvik fra regelverket, da vi ikke kan se at dere gjennomfører en systematisk overvåking og gjennomgang av internkontrollen for å sikre at den fungerer som forutsatt, herunder hvordan det sikres at styringssystemet bidrar til selskapets måloppnåelse og overholdelse av akvakulturlovgivningen. Vi peker tilbake på rapportens punkt 5.1.1 (risikostyring) - 5.1.2. (avvikshåndtering) som beskriver mangler vi mener burde vært identifisert gjennom deres egen internkontroll.

5.1.4 Fordeling av ansvar, oppgaver og myndighet

Forbedringspunkt: Nordlaks Havbruk AS har mangler knyttet til dokumentasjon av hvordan ansvar, oppgaver og myndighet knyttet til etterlevelse av akvakulturlovgivningen er fordelt mellom virksomhetene Nordlaks Havbruk AS og Nordlaks Oppdrett AS.

Hjemmel: Forskrift om IK-Akvakultur § 5 tredje ledd bokstav b.

Begrunnelse:

Bestemmelsen stiller krav om at en virksomhet skal ha oversikt over organisasjon, herunder hvordan ansvar, oppgaver og myndighet knyttet til etterlevelse av akvakulturlovgivningen er fordelt. Når en virksomhet består av flere underselskap som samhandler med hverandre, skal det beskrives hvordan ansvar, oppgaver og myndighet er fordelt mellom underselskapene, samt hvilke rapporteringslinjer som er etablert. Rapporteringslinjer beskriver hvem som rapporterer til hvem, noe som skaper en struktur for hvordan informasjon flyter i organisasjonen. Dette bidrar til å unngå misforståelser og sikrer at beslutninger tas på riktig nivå. Samlet sett bidrar godt definerte roller og rapporteringslinjer til å skape en mer effektiv organisasjon der både ansatte og ledelse kan fokusere på å nå selskapets mål.

Styringssystemet deres og fremlagt dokumentasjon reflekterer ikke hvordan ansvar, oppgaver og myndighet er fordelt mellom Nordlaks Havbruk AS og Nordlaks Oppdrett AS.

Vi har følgende observasjoner:

- Under åpningsmøtet og intervju kom det frem at det er etablert flere samhandlingsarenaer og rapporteringslinjer for beslutningsinformasjon som ikke er beskrevet i styringssystemet.
- Under revisjonen peker dere på ulike møter i og mellom selskapene, som beslutter og koordinerer aktiviteter. Møtestruktur eller agenda for disse møtene er ikke beskrevet i styringssystemet.

- Møtereferat fra beslutningsmøte og koordineringsmøte som gjennomføres ukentlig viser ikke konkrete aksjoner, med ansvar og frister.

Basert på observasjonene over er det usikkert hvordan dere ivaretar oversikten over ansvar, oppgaver og myndighet, samt systematisk oppfølging av drift og beslutninger. Vi vurderer våre observasjoner som et forbedringspunkt, da vi mener det kan foreligge en risiko for regelverksbrudd dersom disse forholdene ikke tydeliggjøres i styringssystemet.

6 Verifikasjonstilsyn

2024/269346-4 - Toppsund Ø, 19.11.2024

2024/269346-7 - Ytre Hadseløya, 19.11.2024

2024/269346-8 - Risvik, 20.11.2024

2024/269346-11 - Holandselv, 21.11.2024

2024/269346-13 - Steilo, 21.11.2024

7 Dokumentliste

Følgende dokumenter ble benyttet under planleggingen og utføringen av tilsynet.

- Basisopplysninger Nordlaks Havbruk
- Basisopplysninger Nordlaks Oppdrett
- Stillingsbeskrivelse COO
- Stillingsbeskrivelse fiskehelsekonsulent
- Stillingsbeskrivelse kvalitetsleder sjø
- Dokumentliste
- Topp 10 risikoer knyttet til fiskehelse og -velferd
- Målsettinger for miljø og produksjonsstyring, inkludert handlingsplan, sjø
- Dyrevelferdspolitik
- Strategi fiskehelse
- Oppsummering Skommelsvik/Holandselv H21G
- Prosedyre for oppstartsmøte og evaluering av produksjon
- Prosedyre for intern revisjon
- Sjekkliste Global G.A.P. 2024
- Interninspeksjoner i 2023 og 2024
- Avviksrapport interninspeksjon Dypingen, Høgholmen og Øvergården 2024
- Avviksrapport interninspeksjon Grønnstranda, Stormneset og Forsåstorvika 2024
- Sjekkliste interninspeksjon Dypingen, Høgholmen og Øvergården 2024
- Sjekkliste interninspeksjon Grønnstranda, Stormneset og Forsåstorvika 2024
- Avvik interninspeksjon Dypingen, ID 37499
- Avvik interninspeksjon Grønnstranda, ID 37662

Endelig revisjonsrapport etter systemrevisjon av Nordlaks Havbruk AS

- Avvik interninspeksjon Stormneset, ID 37663
- Fiskehelseplan
- Prosedyre for levering av fisk til brønnbåt
- Overordnet prosedyre for medikamentell og ikke-medikamentell behandling av fisk
- Biosikkerhetsplan 10505 Dragnes
- Biosikkerhetsplan 11338 Ytre Stræte
- Forsvarlighetsvurdering Litjevika uke 32
- Behandlingsevaluering Litjevika uke 32
- Operasjonsplan Litjevika uke 32
- Instruks Litjevika FLS uke 32
- Plan avlusning Litjevika
- Krav til leverandør av oppdrettstjenester
- Forhøyet dødelighet Elgen, ID 33281
- Massedød ved algeangrep, ID 37468
- Økt dødelighet Sandnes Øst, ID 35874
- Dødelighet ved lasting, ID 33253
- Forhøyet dødelighet etter avlusing Hallvardøy, ID 30726
- Besøksrapport akuttbesøk Hallvardøy
- Behandlingsevaluering Fornes
- Besøksrapport akuttbesøk Steilo
- Besøksrapport Toppsund Vest
- Besøksrapport Øvergården
- Dødelighet ved lasting, ID 33253
- Forhøyet dødelighet etter avlusing Hallvardøy, ID 30726
- Dødelighet i forbindelse med lossing Steilo, ID 38553
- Forhøyet dødelighet på Toppsund Vest, ID 40127
- Forhøyet dødelighet Fornes, ID 40268
- Alle behandlingsavvik i 2023 og 2024
- Oversikt over korrigerende og oppfølging av avvik påpekt fra Mattilsynet i 2023 og 2024
- Supplerende dokumentasjon
- Bærekraftsrapport Nordlaks 2023
- Driftsavtale Nordlaks Havbruk - Nordlaks Oppdrett
- Notat organisering
- Oppstartsmøte Gullfjord smoltutsett H23
- Oversikt over dokumentasjon og besvarelse av aksjonspunkter
- Prosedyre for avlusning med thermolicer i brønnbåt (ID 3963)
- Prosedyre for avviksbehandling sjø (ID 1021)
- Prosedyre for dødfiskhåndtering (ID 1277)
- Prosedyre for ferskvannsbehandling i brønnbåt (ID 3192)
- Prosedyre for fiskehelsekontroll (1109)
- Prosedyre for kategorisering av dødsårsak (ID 4559)
- Prosedyre for lusetelling (ID 1262)
- Prosedyre for orden, ryddighet, renhold og desinfeksjon
- Prosedyre for risikovurdering og SJA (ID 1253)
- Prosedyre for sanering på lokalitet (ID 2641)

- Prosedyre for vurdering av fiskevelferd (ID 4663)
- Referat oppstartsmøte Toppsund Vest og Toppsund Øst
- Supplement til topp 10 risiko
- Biosikkerhetsplan Toppsund Ø (ID 4324)
- Biosikkerhetsplan Risvik (ID 4385)
- Landbaserutiner Kalvik (ID 1330)
- Biosikkerhetsplan Holandselv (ID 4363)
- Brakkleggingssoner i produksjonsområde
- Koordineringsmøte
- Koordineringsmøte
- Kvalitetsrapport Q3 2024
- Organisasjonskart konsern
- Referat driftsledermøte
- Referat status fiskehelse
- Referat status fiskehelse
- Avvik Holandselv, ID 40465
- Presentasjon åpningsmøte, 03.12.24

Sammen trykker vi framtiden for mennesker, dyr og natur