

Endelig revisjonsrapport etter systemrevisjon av Alsaker Fjordbruk AS

Risikostyring og internkontroll knyttet til biosikkerhet og velferd i forbindelse med avlusing



Rapport	
Rapporttittel Foreløpig revisjonsrapport etter systemrevisjon av Alsaker Fjordbruk AS	Saksnummer 2025/150698
Gradering Offentlig	Dato for rapport
Deltakere i revisjonsteamet Olav Eikenæs, Silje Kristine Kaldestad og Reidunn Agathe Medhus	Revisjonsleder Reidunn Agathe Medhus

1 Innledning

Mattilsynet gjennomførte systemrevisjon hos Alsaker Fjordbruk AS, den 16. og 17. september 2025 i henhold til varsel om revisjon datert 19. juni 2025:

- Dokumentgjennomgang fra 22. august til 30. september 2025, ref. dokumentlisten.
- Åpningsmøte og intervju av ledelsen 16., 17. og 23. september 2025
- Verifikasjonstilsyn på 6 lokaliteter i perioden 11. til 26. september.
- Oppsummeringsmøte 30. september 2025.

2 Bakgrunn og regelverk

I 2024 døde 57,8 millioner laks i norske oppdrettsanlegg. Av det totale antallet slaktet laks i 2024 ble 17,5 % nedklassifisert til produksjonsfisk. Dette er en økning på 12,3 prosentpoeng siden målingen startet i 2018. Produksjonsfisk er fisk med sår, misdannelser, grove behandlingsfeil eller indre kvalitetsfeil. Det er rimelig å anta at fisk som blir klassifisert som produksjonsfisk har hatt dårlig velferd. Behandling og sykdom er to mulige bakenforliggende årsaker til velferdsutfordringer og et høyt antall produksjonsfisk.

Revisjon av oppdrettsselskapene på systemnivå er ett av verktøyene Mattilsynet benytter for å påse at regelverket etterleves i havbruksnæringen. For mer informasjon viser vi til rapportserie på våre nettsider: [Systemrevisjon av oppdrettsselskapene/Mattilsynet](#).

Aktuelt regelverk for revisjonen:

- Dyrevelferdsloven § 3, § 8 og § 24
- Matloven § 19
- Forskrift om internkontroll for å oppfylle akvakulturlovgivningen
- Forskrift om transport av akvakulturdyr
- Akvabiosikkerhetsforskriften, Forordning 2020/691, Kapittel 2, Artikkel 5.

Mattilsynets adgang til å gjennomføre revisjon følger av dyrevelferdsloven § 30 og matloven § 23 om tilsyn og vedtak.

3 Mål

Målet med denne revisjonen var å undersøke om Alsaker Fjordbruk AS sin risikostyring og internkontroll knyttet til biosikkerhet og velferd i forbindelse med avlusning er i henhold til aktuelt regelverk beskrevet i varsel om revisjon.

4 Alsaker Fjordbruk AS

Vi ble godt mottatt under selve revisjonen og fikk gjennomført flere intervjuer. Imidlertid ble gjennomføringen av revisjonen tyngre for begge parter på grunn av manglende eller forsinket innsendelse av dokumentasjon, og fordi øverste ledelse ikke deltok.

Alsaker Fjordbruk AS (AFB) har hovedkontor på Onarheim i Tysnes kommune og driver med oppdrett av laks i produksjonsområder 2 og 3. Virksomheten driver 23 matfisklokaliteter fordelt på tre driftsområder og fire underselskap, hhv Fjelberg Fjordbruk AS, Nordsjø Fjordbruk AS, Rogaland Fjordbruk AS og Røvær Fjordbruk AS. AFB har ikke egen stamfisk, men er selvforsynt med smolt fra sine seks settefiskanlegg. Konsernet har eget slakteri, Viking Fjord AS, på Sunde i Kvinnherad. I tillegg eier konsernet brønnbåten Kristoffer Tronds og avlusingslekteren Riga.

Om Alsaker Fjordbruk AS	
Drift i produksjonsområde	2 og 3
Antall matfisklokaliteter*	23

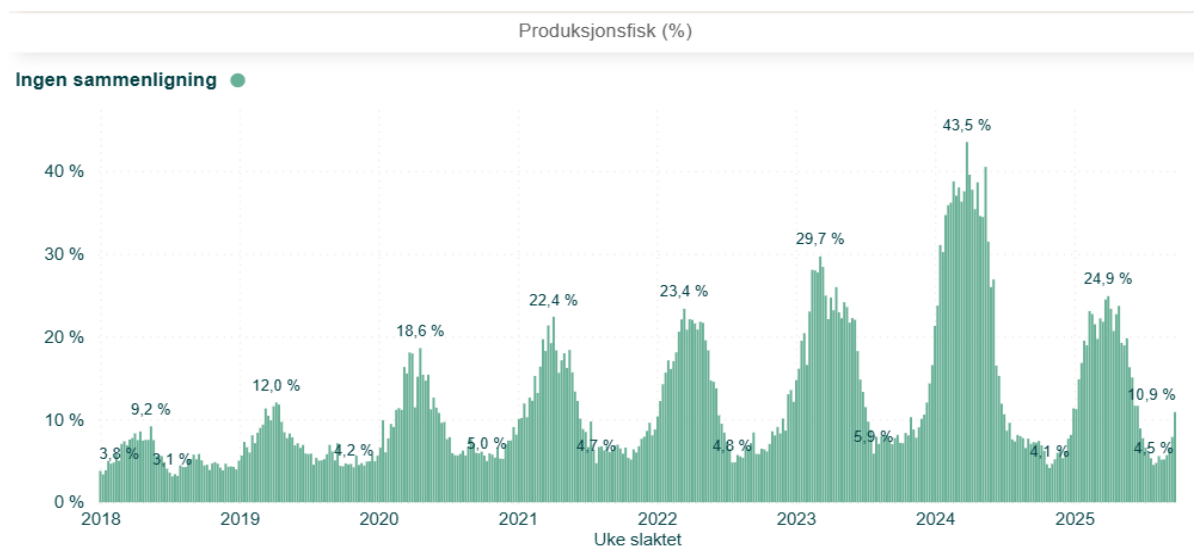
Årlig beregnet dødelighetsrisiko, 2024**	9,0 %
Antall luseoverskridelser 2024***	8
Antall påviste sykdomsutbrudd 2024, listeførte sykdommer***	1

* Kilde: Akvakulturregisteret.

** Mattilsynets datagrunnlag for innrapporterte dødelighetstall og Mattilsynets utregningsmetode.

*** Kilde: BarentsWatch. Inkluderer alle lokaliteter der Alsaker Fjordbruk AS innehar matfisktillatelser.

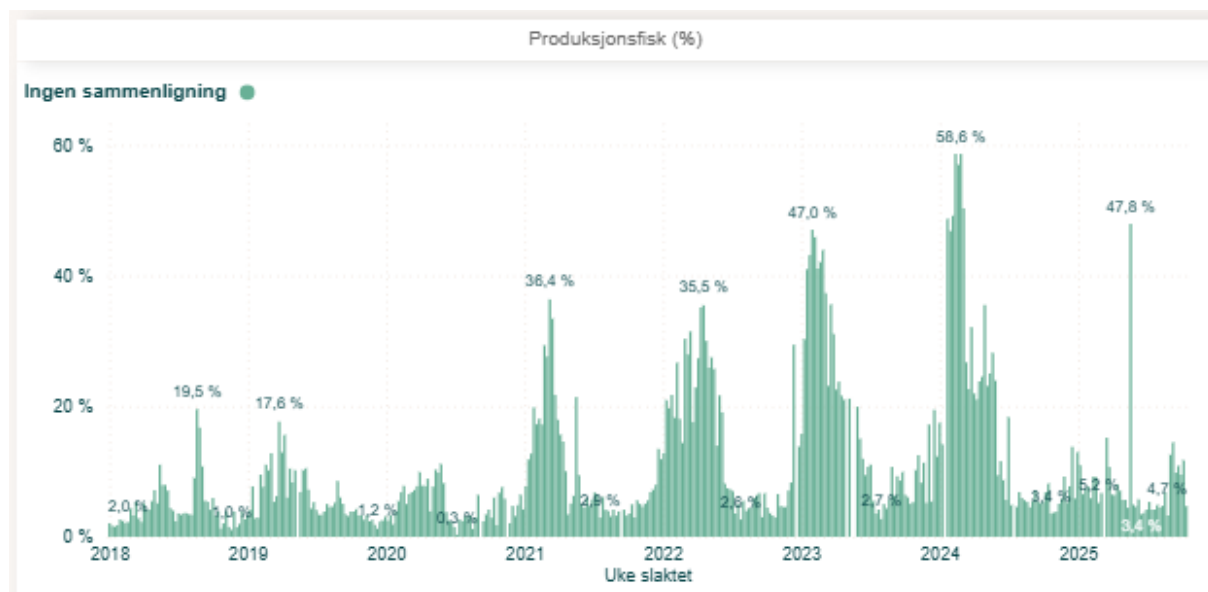
Andel produksjonsfisk av slaktet laks i Norge



Figur 1 Produksjonsfisk (%) i perioden uke 1, 2018 til og med uke 39, 2025,

Kilde: Mattilsynets datagrunnlag for innrapporterte slaktemeldinger

Andel produksjonsfisk av slaktet laks for Alsaker Fjordbruk AS



*Figur 2: Andel produksjonsfisk (%) av slaktet laks for Alsaker Fjordbruk AS i perioden uke 1, 2018 til og med uke 41, 2025 Tabellen inkluderer Fjelberg-, Nordsjø-, Rogaland- og Røvær Fjordbruk AS, samt Tysnes- og Toftøy Fjordbruk som har innrapporterte slaktedata til og med 2023.
Kilde: Mattilsynets datagrunnlag for innrapporterte slaktemeldinger*

5 Resultat

Denne rapporten presenterer vår vurdering av deres styringssystemer på revisjonstidspunktet innenfor revisjonens tema. Våre funn er delt inn i avvik og forbedringspunkt som vi definerer slik:

Avvik: Observasjoner der vi påviser brudd på regelverket.

Forbedringspunkt: Observasjoner der vi mener det foreligger risiko for brudd på regelverket, hvor vi mener virksomheten bør vurdere tiltak.

Vi har funnet følgende avvik:

- Risikovurderinger, planer og tiltak
- Avvikshåndtering

Vi har funnet følgende forbedringspunkt

- Målstyring
- Dokumentasjon

Vi understreker at det kan finnes avvik og forbedringspunkt innenfor andre tema i styringssystemene som ikke er omtalt i denne rapporten.

Våre vurderinger er begrunnet med konkrete observasjoner. Disse skal ikke forstås som en uttømmende liste, men er en overordnet fremstilling av hovedtrekkene ved observasjonen og eksempler på praktiske konsekvenser.

Rapporten gir en beskrivelse av feil og mangler knyttet til regelverket. Prosesser, aktiviteter og tiltak dere har, og som er ivarettatt i henhold til regelverket, er ikke beskrevet.

5.1. Avvik

5.1.1 Risikovurderinger, planer og tiltak

Avvik:

Alsaker Fjordbruk AS har mangler knyttet til å kartlegge farer og problemer og på denne bakgrunn vurdere risiko, og utarbeide tilhørende planer og tiltak for å redusere risikoforholdene.

Hjemmel:

Forskrift IK-akvakultur § 5, tredje ledd bokstav f.

Begrunnelse:

Dere manglet beskrivelser av helhetlig risikostyring, og strategisk styring var i liten grad koblet til operativt nivå. Dere kunne ikke vise oss systematikken bak bruk av data og

risikovurderinger knyttet til beslutninger på strategisk nivå. De risikoreduserende tiltakene for dyrevelferd var generelle og i liten grad evaluert.

Eksempelvis avdekket revisjonen følgende mangler på risikostyring:

- Dokumentasjon og intervju viste at risiko ble vurdert på operativt nivå av fiskehelse- og kvalitetsavdelingen, men dere kunne ikke vise at ledelsen hadde vært aktivt involvert i risikostyringen på strategisk nivå.
- Det var uklart hvordan dere gjennomførte systematisk farekartlegging i forbindelse med risikoanalysene. Prosedyren viste til kartlegging ved ny kunnskap eller endringer, men ikke hvordan ny kunnskap kunne innhentes systematisk. Jf 4-01 *Prosedyre for risikoanalyse* ID: 1036 pkt 3.1.
- Deres liste over topp 10 risiko i virksomheten fremstod som en filtrering av risikoelement med høyest risiko. Det var uklart om dere hadde gjennomført en overordnet vurdering slik at det kunne være mulig å filtrere på overordnet risiko. jf dokument ID 14084.
- Det var uklart om risikoanalysene knyttet til fiskehelse og fiskevelferd ble brukt som grunnlag for operative og strategiske beslutninger.
 - Eksempelvis var det ikke tydelig hvordan de forskjellige risikoelementene i risikoanalysen henger sammen med fiskehelseplanen som også beskriver risiko og tiltak på fiskehelse og velferd.
- Risikoanalysene anga ikke forventet effekt eller prioritering av de risikoreduserende tiltakene. Dere fortalte at gjennomførte tiltak som hovedregel ble beholdt på listen uten effektevaluering. Dette førte til at listene tidvis ble lenger og mindre brukervennlige enn nødvendig. Jf. dokument ID 14084.
 - Eksempel på tiltak som ikke var systematisk evaluert: Harbor Fence, CatchLice, helsefôr, tidspunkt for utsett, stor smolt, sjøvannstilvendt fisk.
 - Eksempel på listede risikoreduserende tiltak som vi forutsetter er standard rutine i konsernet og derfor kunne vært fjernet fra listen (noen av dem også lite konkrete): skånsom levering, god kontroll på velferdsscore ved utsett, slaktefisk blir alltid kjørt med UV på avløpsvann, ved båndlegging følge vedtak fra Mattilsynet, ta godt vare på rensefisk som forebyggende tiltak mot lus.

Velferd:

- Risikorelaterte velferdsdata for bedre beslutningsgrunnlag - som dødfisk kategorisering, nedklassing av slakt, velferdsscore og avvik - ble i liten grad systematisk samlet inn og analysert på konsernnivå.
- Rensefisk ble presentert som konsernets hovedtiltak mot lus, men det var uklart hvilket datagrunnlag dere brukte for å beslutte strategien.

5.1.2 Avvikshåndtering

Avvik:

Alsaker Fjordbruk AS har mangelfulle rutiner for å forebygge og rette opp avvik fra krav fastsatt i eller i medhold av akvakulturlovgivningen.

Hjemmel:

Begrunnelse:

Under revisjonen fant vi at avviksbehandlingen i hovedsak rettet seg mot å håndtere enkelthendelser, iverksette strakstiltak og endre prosedyrer. Dere viste imidlertid ikke hvordan dere kunne fange opp og utrede mer komplekse problemstillinger og sammenhenger mellom ulike hendelser. Det var videre uklart hvordan ledelsen benyttet avvik til strategisk arbeid som risikostyring og justering av mål.

Vi har følgende observasjoner:

- Ifølge intern prosedyre skulle rotårsaksanalyse utføres ved hendelser av «alvorleg karakter», men den definerte ikke begrepet. Avviksbehandlingene inneholdt i svært liten grad rotårsaksanalyser, og dere mente at regelverket ikke stiller krav om det. Se også prosedyren ID 1017: «3-02 Behandling av uønska hendingar/avvik» pkt 3.6
- Avvik på fiskehelse og fiskevelverd ble i liten grad systematisert gjennom gradering eller kategorisering. Vi fant ikke avvik igjen som datagrunnlag i risikostyring og målstyring.
- Dere fortalte at avvik ble diskutert på IK- akvamøtene, og at vesentlige avvik ble tatt opp på mandagsmøtene, men dette var lite dokumentert gjennom referater og lignende.
- For flere avviksbehandlinger med økt dødelighet, hadde dere mangelfulle opplysninger om akutt dødelighet eller samlet dødelighet over en tidsperiode (aggregert dødelighet - dødelighetsrisiko) og dermed fikk dere ikke frem alvorlighetsgraden av avvikene. Eksempelvis gjelder dette for følgende avvik:
 - ID 44822 og ID 56494 som omhandler dødelighet ved avlusing.
 - ID 50894 som omhandler dødelighet etter utsett.
- Vi fant at avviksbehandlingene gjerne identifiserte konkrete forbedringspunkt for en prosedyre, men i mindre grad endring av et større risikobilde.
 - Eksempelvis ble vannavskiller identifisert som mistenkt årsak til utsettsdødelighet i mars, men overordnet problemstilling rundt utsett ved lave temperaturer ble ikke revurdert. se avvik ID 50894 og ID 51195
- Det var ikke etablert et system for å analysere sammenheng eller fellestrekk mellom avvik. Dere mente at det ikke var nødvendig ettersom dere kjenner historikken til hver lokalitet og kan se gjennom tidligere rapporter og avviksbehandlinger ved behov.

5.2 Forbedringspunkt

5.2.1 Mål og delmål

Forbedringspunkt:

Alsaker Fjordbruk AS har mangler knyttet til å fastsette overordnede mål med tilhørende konkrete og evaluerbare delmål i internkontrollarbeidet, og utarbeide planer og tiltak for å oppnå målene

Hjemmel:

Forskrift om IK-Akvakultur § 5 tredje ledd bokstav e.

Begrunnelse:

Den operasjonelle delen av konsernet praktiserte målstyring på lokalitetsnivå, men dere kunne ikke vise de overordnede beslutningsprosessene rundt valg av mål, delmål, tiltak for å nå mål, og evaluering. Systematikken i målstyringen kom ikke frem i innsendt dokumentasjon, og sammenhengen mellom ulike dokument var til dels uklar.

Vi har følgende eksempler knyttet til mål og delmål:

- Det kom ikke frem hvem i ledelsen som hadde ansvar for evalueringer av måloppnåelse. Intervjuene bekreftet at det var usikkerhet knyttet til hvem som skulle delta på ledelsens gjennomgang.
 - I det ene referatet vi fikk tilsendt fra «Selskapets gjennomgang: Alsaker Fjordbruk», av 17. juni 2025 (ID 57448), var verken driftsdirektør eller administrerende direktør til stede.
 - Prosedyren for evaluering av IK-systemet anga ikke hvem som hadde ansvar for gjennomføringen, jf. «*Leiinga si gjennomgang av IK-systemet i Alsaker Fjordbruk*», ID 8854
 - Evalueringen av måloppnåelse på konsernnivå som vi ble forelagt, var utført på operativt nivå med personell fra produksjon, fiskehelse og rensefisk. Rapporten ble distribuert til ledelsen jf. «*1-03 Formål og mål – generelle mål for Alsaker Fjordbruk*» (ID1014), pkt. 4.9.
- Mål for velferd var i hovedsak enten indirekte gjennom produksjonsdata og helseparametere, eller lite konkretiserte og derfor vanskelig å måle. Eksempler:
 - Dødelighet, sykdom og superiorandel er eksempler på indirekte mål på velferd.
 - Konseptet «*Kjenn din fisk*» var noe udefinert og fremstod ikke som tydelig innarbeidet på lokalitetene.
- Det var uklart hvilken overordnet forbedringsstrategi dere hadde på fiskehelse og fiskevelferd.
- Dere viste oss ikke hvordan dere hadde kommet frem til målene dere har satt. Imidlertid fortalte dere at dere var i ferd med å utarbeide en mal for hvordan dere skal evaluere måloppnåelse og eventuelt justere målene på konsernnivå.

5.2.2 Dokumentasjon

Forbedringspunkt:

Alsaker Fjordbruk AS har mangler knyttet til dokumentasjon av hvordan ansvar, oppgaver og myndighet knyttet til etterlevelse av akvakulturlovgivningen er fordelt i virksomheten.

Hjemmel:

Forskrift om IK-Akvakultur § 5 fjerde og femte ledd, samt tredje ledd bokstav b.

Begrunnelse:

Dere kunne ikke dokumentere hvordan ansvar, oppgaver og myndighet var fordelt i organisasjonen. Beslutnings- og rapporteringslinjer var ikke tydelig definert, og som en konsekvens fremstod overordnet risiko- og målstyring som noe uklar. Dette gir en sårbarhet dersom konsernet skulle vokse eller personell skiftes ut.

Vi har følgende observasjoner:

- Dere manglet stillingsinstrukser for ledende personell. I åpningsmøtet ble det sagt at dere ikke hadde behov for stillingsinstrukser ettersom delegering av ansvar og oppgaver ivaretas gjennom de ulike prosedyrene. Under intervjuene kom det likevel frem at flere kunne rapportere oppover om det samme.
- Beslutningslinjer var ikke dokumentert. Dere viste til en flat struktur, der både driftssjef, produksjonssjef, driftsdirektør, fiskehelsesjef og kvalitetsleder rapporterte direkte til adm.dir. De fleste beslutninger ble tatt i plenum i mandagsmøter. Det var derfor uklart hvem som hadde beslutningsmyndighet på de ulike områdene.
- Beslutninger ble i liten grad dokumentert. Viktige operative avgjørelser ble tatt i fellesskap på de ukentlige mandagsmøtene. Referat fra disse møtene var svært sparsomme og hadde lite tydelige aksjoner med ansvar eller frister. Vi kunne derfor ikke se at møtene utredet eller fastslo mer langsiktige planer.

6. Verifikasjonstilsyn

Vi viser til tilsynskvittering etter gjennomførte verifikasjonstilsyn på følgende lokaliteter:

Lokalitetsnummer	Lokalitetsnavn	Saksnr	Dato
12109	Ebne	2025/150698-18	11.09.2025
11930	Bjerkavik	2025/150698-21	22.09.2025
28396	Lindarholmen	2025/150698-22	24.09.2025
12003	Rossholmen N	2025/150698-23	24.09.2025
19336	Flatholmen	2025/150698-24	25.09.2025
11435	Bryggelandsholmane	2025/150698-24	25.09.2025

7. Dokumentliste

Følgende dokumenter ble benyttet under planleggingen og utføringen av tilsynet.

- Organisasjonskart Matfisk - Alsaker Fjordbruk AS
- Organisasjonskart administrasjonen i Alsaker Fjordbruk AS
- Organisasjonskart Fjelberg Fjordbruk AS
- Organisasjonskart Nordsjø Fjordbruk
- Organisasjonskart Rogaland Fjordbruk AS
- Organisasjonskart Røvær Fjordbruk
- 1-02.2 Funksjonsinstruks lokalitetsansvarleg
- 1-02.3 Stillingsinstruks driftsoperatør
- Oversikt over møter i Alsaker Fjordbruk AS
- Innholdsliste IK-AKVA
- 4-01 Prosedyre for risikoanalyse
- Risikovurdering - Fiskehelse og biosikkerheit - Klungervik
- Risikovurdering - Fiskehelse og biosikkerheit - Rossholmen
- Informasjon til alle besøkjande hos Alsaker Fjordbruk AS
- 6-05 Hygiene og smittevern
- 6-05.1 Reinhald av båtar
- Fiskehelse Hygiene Reinhald
- Veiledning - Bruk av Teams gruppe under behandling
- Oversikt over høgaste risikoar for fiskehelse, biosikkerheit og velferd - Matfisk
- 1-03 Formål og mål - generelle mål for Alsaker Fjordbruk
- 1-03.1 Spesifikke mål for lokaliteten Ebne - Vår 25
- 1-03.2 Evaluering av måloppnåing på lokalitetsnivå - MAL
- Avvik AFB: Evaluering V23
- 3-04 Internrevisjon og kontroll av IK-systemet
- Oversikt over internrevisjonar i Alsaker Fjordbruk konsernet i 2024
- Internrevisjon matfiskanlegg: Flornes
- Selskapets gjennomgang: Fjordbruk Service
- Alsaker Fjordbruk AS - Biosikkerhetskrav brønnbåter, behandlingsfartøy, servicebåter, spylebåter, utstyr og dykkere
- Helse- og velferdsplan forside
- Frisk fisk i Alsaker Fjordbruk sine matfiskanlegg
- Helse- og velferdsplan - Klungervik, S25
- Rensefiskplan for lokalitet Klungervik S25
- Biosikkerheitsplan for Alsaker Fjordbruk (fellesdel med kobling til lokale risikovurderinger, HVP, mål osv for kvart anlegg)
- Avlusing med ikkjemedikamentelle metodar ID: 1530
- "Ikkje medikamentell behandling - Sjekkliste før oppstart og under operasjon på matfiskanlegg: "
- Behandling med legemiddel i brønnbåt (H2O2, Salmosan m.m.)
- 7-30 Krav til leverandørar
- 3-01 Uønska hendingar og forbetringar
- 3-02 Behandling av uønska hendingar / avvik
- Avvik AFB ID: 44484, 51195, 50336, 46734, 51543, 50894, 56494, 56353, 49710, 44822 og 44445

- Innholdsliste IK AKVA
- Agenda lokalitetsansvarligmøte 4. og 5. september 2025 på Onarheim og Røvær
- Innkalling til ukentlig IK- Akva-møte
- 3-05 Leiinga si gjennomgang av IK-systemet i Alsaker Fjordbruk
- Evaluering - Rapport frå selskapet sin gjennomgang
- Etske retningslinjer - Vedlegg 54 Policy - Etske retningslinjer
- Prosess - Risikovurdering ID: 12533
- Risikovurdering - Lusepåslag - Klungervik
- 6-38 Gjellescore og prøvetaking
- AGD Gjellescore veileder
- 6-50 Avliving av fisk
- Biosikkerheitsplan prosesskart
- LAKSVEL
- Laksvel Skåringsskjema gruppe dyrevelferd
- Veiledende tettheter Kristoffer Tronds - Tetthet ved ulike behandlingsmetoder
- 5-01 IT Beredskapsplan - Alsaker Fjordbruk
- 5-02 Beredskapsplan massedød
- 5-06 Beredskapsplan akutt smittsam sjukdom
- 5-07 Beredskapsplan for alge- og manetinvasjon
- 5-08 Beredskapsplan førekomst av resistent lus
- Beredskapsplan ved amøbegjellesjukdom (AGD)
- Varslingsplan
- 6-02 Mottak av smolt prosedyre
- 5-02 Overordna plan for førebygging av lakselus i PO3
- Kodeliste Alsaker vs Registrering av taps- og dødsårsaker Dødelighetsårsaker Alsaker matfisk
- 5-01 Beredskapsplan - Beredskapsutstyr
- Mottaksskjema smolt - 6-02.
- 6-09 Lusetelling og kontroll
- Oversikt over møter i Alsaker Fjordbruk-konsernet
- Oversikt over Mattilsynsaker 2024
- Tilsynsrapport MT - NAPPEHOLMANE og KLUNGERSVIKNESET
- Tilsynsrapport MT - NAPPEHOLMANE og KLUNGERSVIKNESET - Etterkommet varsel
- "MT - Mattilsynet fjerner vilkår om at siste telling skal legges til grunn for innrapporterte lusetall "
- "ALSAKER FJORDBRUK - INNHENTING AV OPPLYSNINGER - RUTINER FOR TILTAK VED DÅRLIG VELFERD OG HØY DØDELIGHET "
- Vedtak om tillatelse til å transportere slaktefisk gjennom vernesone for ILA
- MT - Lusevarsel lok 13055 - LANGØYNA Ø
- MT - Lusevarsel lok 12003 - ROSSHOLMEN N
- MT - Vedtak om båndlegging av lok 27095 Ilholmen - Mistanke om PD
- MT - Lusevarsel lok 13339 - KLUNGERSVIKNESET
- Tilsynsrapport (inspeksjon) MT - 12003 Rossholmen - Varsel om lusegrense og tvangsmulkt

- Tilsynsrapport (inspeksjon) MT- 29936 Ystadneset - Varsel om utbedring av prosedyrer for hold av rensefisk og varsel om gebyr
- E-post fra Alsaker med svar på sak 2024/238342
- Prosedyre 1-03 Formål og mål
- 6-12.1 Kjøp av rensefisk
- 6-12.2 Mottak av rensefisk
- 6-12.3 Røkting av rensefisk
- 6-12.4 Utfisking av rensefisk - Utsortering før slakt
- E-post til Mattilsynet om risikovurderinger rensefisk
- Risikovurdering - Fiskevelferd - Ystanes - Aktivitet: Arbeid med rensefisk
- E-post med svar fra Alsaker
- Evaluering av måloppnåing på lokalitetsnivå - Klungervik - 01.11.2023
- Selskapets gjennomgang: Alsaker Fjordbruk
- 6-30.2 Ikkje medikamentell behandling - Sjekkliste før oppstart og under operasjon på matfiskanlegg
- Evaluering Borgarli Optilicer
- E-post med svar fra Alsaker
- Sammenstilling av avvik ID: 56494, 56376, 56353, 55855, 55545, 53240, 52254, 49710, 44822, 44738, 44738, 44483, 44445, 44100, 42235 og 41868
- E-post med bla.info om at Åkerblå ønsker dokumentene unntatt offentlighet
- VURDERING OG VEILEDER IMM BEHANDLING - Riga - skamik - Uke 29 - Bjelkavik
- VURDERING OG VEILEDER IMM BEHANDLING - Kristoffer Tronds - Kombinasjonsbehandling (FV + Optilicer) - Lindarholmen - Uke 2
- Helse- og forsvarlighetsvurdering - IMM - Åkerblå - Uke 30- Lindarholmen - 28396 - Uke 30 del 2
- Helse- og forsvarlighetsvurdering - IMM Lindarholmen - 28396 - Uke 30 del 1
- INSTRUKS - FERSKVANN/KOMBINASJON FV-OL- LOKALITET NAPPEHOLMANE
- VURDERING OG VEILEDER IMM BEHANDLING - Optilicer - Kristoffer Tronds - Rossholmen
- Screenshot - Eksempel på vask og desinfeksjonslogger for fartøy som har ankommet lokalitet Mælen - 2 sider
- Biosikkerhetsplan Ådnøy - samledokument
- Oversikt over høgaste risikoar for fiskehelse, biosikkerheit og velferd - Matfisk
- PP til Åpningsmøte og e-post
- Bilder av 8 slider fra Åpningsmøte Alsaker 16.09.2025
- Velferdsscoring Lindarholmen 4 merder - Bilde av scoringsskjema
- Stillingsinstruks driftsleiar - Røvær Fjordbruk
- Risikovurdering - Fiskehelse og biosikkerhet - Bryggjeland
- Sammenstilling av avvik Røværslokalitetene
- 5-03 Helse- og velferdsplan forside + Helse- og velferdsplan - Bjelkavik
- 1-02.2 Funksjonsinstruks lokalitetsansvarleg
- Biosikkerhetsplan for Alsaker Fjordbruk - Ådnøy

Sammen trygger vi framtiden
for mennesker, dyr og natur