

Endelig revisjonsrapport etter systemrevisjon med Grieg Seafood ASA

Risikostyring og internkontroll knyttet til biosikkerhet, og velferd i forbindelse med avlusing



Rapport	
Rapporttittel Endelig revisjonsrapport etter systemrevisjon med Grieg Seafood ASA	Saksnummer 2024/220580 (tidl. saksnr. 2024/142614)
Gradering Offentlig	Dato for rapport 16.10.2024
Deltakere i revisjonsteamet Sara Straumsnes, Irja Viste-Ollestad, Synnøve Hodneland, Silje Kristin Kaldestad	Revisjonsleder Sara Straumsnes

1. Innledning

18. og 19. september 2024 gjennomførte Mattilsynet revisjon hos Grieg Seafood ASA, i henhold til varsel om revisjon datert 4. juli 2024.

- Dokumentgjennomgang fra 23. august til 27. september, ref. dokumentliste.
- Åpningsmøte og intervju av ledelsen 18., 19. og 26. september.
- Verifikasjonstilsyn på 5 lokaliteter i perioden 11.- 25. september.
- Oppsummeringsmøte 27. september.

2. Bakgrunn

I 2023 døde 62,7 millioner laks i norske oppdrettsanlegg. Av det totale antallet slaktet fisk i 2023, ble 14,9 % nedklassifisert til "produksjonsfisk". Dette er en økning på 9,7 prosentpoeng siden målingen startet i 2018.

Økt oppmerksomhet på forbedring av risikostyring og internkontroll blant oppdrettselskapene vil kunne resultere i forbedret dyrehelse og -velferd for et stort antall individer.

3. Mål

Målet med denne revisjonen var å undersøke om Grieg Seafood ASA sin risikostyring og internkontroll knyttet til biosikkerhet, og velferd i forbindelse med avlusning er i henhold til aktuelt regelverk beskrevet i varsel om revisjon.

Tilsynet har rettet seg mot selskapets matfiskproduksjon i Rogaland og Finnmark.

4. Grieg Seafood ASA

Under revisjonen hadde vi en god dialog med dere. Dere hadde forberedt en presentasjon til åpningsmøtet som dekket de overordnede temaene. Presentasjonen kunne inkludert mer konkret informasjon om systemer og vurderinger knyttet til biosikkerhet og velferd.

Konsernet Grieg Seafood ASA (Grieg) består av flere underselskap, blant annet Grieg Seafood Norway AS, GSF Finnmark AS og GSF Rogaland AS, samt tilhørende støttefunksjoner og konsernressurser.

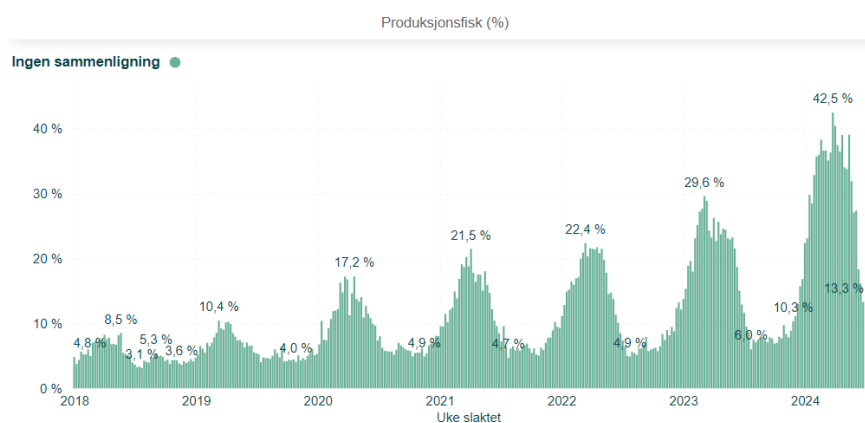
Konsernet gjennomgikk en omstrukturering av underselskapene parallelt med revisjonen, og er i gang med å slå sammen internkontrollsystemene til ett felles system.

Om Grieg Seafood ASA	
Drift i produksjonsområde	2 og 12
Antall matfisklokaliteter	35
Dødelighetsrisiko Grieg Seafood ASA*	16,9%
Antall luseoverskridelser, 2023**	18
Antall påviste sykdomsutbrudd 2023, listeførte sykdommer**	ILA: 4

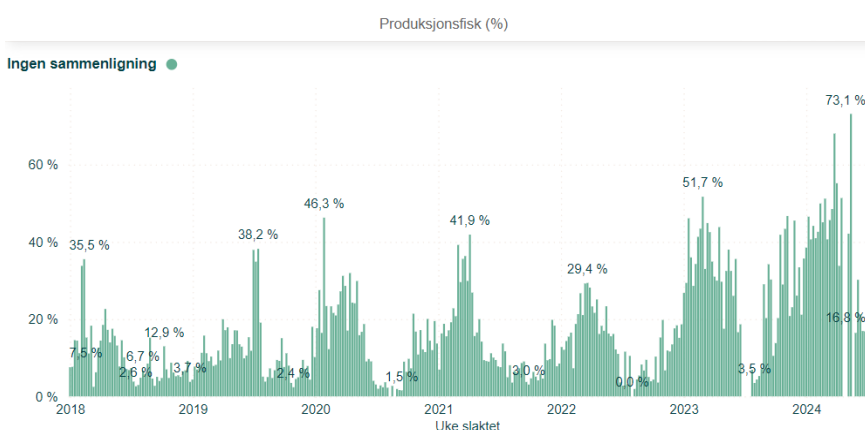
* Veterinærinstituttets metode for å beregne årlig dødelighetsrisiko

** BarentsWatch

Andel produksjonsfisk av slaktet laks i Norge og for Grieg Seafood ASA



Figur 1: Produksjonsfisk (%) i perioden 2018 tom. uke 26 (2. kvartal) 2024, alle virksomheter. Kilde: Mattilsynets datagrunnlag fra innrapporterte slaktemeldinger.



Figur 2; Produksjonsfisk (%) i perioden 2018 til uke 26 (2. kvartal) 2024, for Grieg Seafood Finnmark AS, Grieg Seafood Finnmark Sjø AS, Grieg Seafood Rogaland AS og Grieg Seafood Rogaland Sjø AS. Kilde: Mattilsynets datagrunnlag fra innrapporterte slaktemeldinger.

5. Resultat

Vår rapport representerer et bilde av Grieg Seafood ASA sine styringssystemer på revisjonstidspunktet, hvor vi har to hovedkategorier av observasjoner:

Avvik: Observasjoner der vi påviser brudd på regelverket.

Forbedringspunkt: Observasjoner der vi mener det foreligger risiko for brudd på regelverket, og virksomheten selv bør vurdere tiltak.

Vi har funnet avvik knyttet til:

- Risikostyring
- Avvikshåndtering og forebygging av avvik

Vi understreker at det *kan* finnes avvik og forbedringspunkt innenfor andre tema i styringssystemene som ikke er omtalt i denne rapporten.

I dette kapitlet vil vi beskrive avvikene vi fant under revisjonen. Begrunnelsen vi gir skal ikke forstås som en uttømmende liste, men som en overordnet fremstilling av hovedtrekkene ved observasjonene og eksempler på praktiske konsekvenser.

Rapporten gir en beskrivelse av feil og mangler knyttet til regelverket. Prosesser, aktiviteter og tiltak et selskap har som er ivaretatt og som er i henhold til regelverket, er ikke beskrevet.

5.1.1 Risikostyring

Avvik:

Grieg Seafood ASA har mangler knyttet til kartlegging av farer og problemer og på denne bakgrunn også mangler knyttet til vurdering av risiko, og kan videre ikke vise hvordan planer og tiltak utarbeides for å redusere risikoforholdene.

Hjemmel: Forskrift om IK-Akvakultur § 5 tredje ledd bokstav f, jf. femte ledd

Begrunnelse:

Selskapets styringssystemer skal etablere prosesser som trekker produksjonen i riktig retning, med så lav risiko som mulig. Dette inkluderer bla. risikoanalyse og -vurdering, etablering og evaluering av forebyggende tiltak, håndtering av avvik, etablering og oppdatering av prosedyrer, samt beredskapsplanlegging. Det skal fastsettes overordnede mål, med evaluerbare delmål, og det skal utarbeides planer og tiltak for å oppnå målene.

Under revisjonen fant vi at rutiner for risikostyring er etablert og dokumentert på operativt nivå, men mangler på taktisk og strategisk nivå, ref. deres dokument *Group Governance Framework*. Hverken styringssystemet eller dokumentasjonen vi har sett reflekterer hvordan Grieg vurderer og tar beslutninger om risikoreduserende tiltak, eller hvilke risikovurderinger som ligger til grunn for beslutningene.

Vi har følgende eksempler:

- Selskapet har utarbeidet planer og tiltak for å oppnå mål, men kan ikke synliggjøre hvordan dette utarbeides på et overordnet nivå.
- Selskapet kan ikke vise hvordan mål/KPI'er brytes ned og konkretiseres på de ulike nivåene i selskapet. Det er uklart hvordan overordnede mål på konsernnivå henger sammen med mål- og handlingsplaner på region- og lokalitetsnivå.
- Det er uklart hva som ligger til grunn i utarbeidelsen av mål- og handlingsplaner på ulike nivå, samt hvordan ulike faktorer vektlegges i dette arbeidet, som for eksempel overordnede føringer og generasjonsoppsummeringer.
- Det fremstår varierende hvordan fiskehelse og -velferdsevaluering dokumenteres i generasjonsoppsummeringene, og det er uklart hvordan fiskehelsepersonell er involvert i evalueringene.
- Selskapet kan ikke vise hvordan innsamlet data danner grunnlag for et aggregert risikobilde, og om, eller hvordan risikoer eskaleres systematisk oppover i systemet for beslutninger på taktisk og strategisk nivå.

Observasjonene relatert til biosikkerhet og velferd illustrerer hvordan mangler i risikostyringen får praktiske konsekvenser.

Biosikkerhetsplaner

Akvabiosikkerhetsforskriften, forordning 2020/691 kap. II art. 5, setter krav om at alle godkjente akvakulturanlegg og grupper av akvakulturanlegg skal ha en biosikkerhetsplan. Planen skal identifisere risiko for introduksjon, etablering og spredning av sykdom agens, ta hensyn til særtrekkene ved anlegget og fastslå tiltak for å redusere biosikkerhetsrisikoene (Se Mattilsynets veileder «Biosikkerhetsplan i akvakulturanlegg»).

I revisjonen fant vi at de to regionene ikke er enig om formål med og innhold i biosikkerhetsplanene, eller hvordan disse skal utarbeides:

- I Finnmark er planene utarbeidet av internt ansatt fiskehelseansvarlig, med involvering av annet internt personell. Biosikkerhetsplanene viser ikke sammenhengen mellom risikovurderinger og risikoreduserende biosikkerhetstiltak på lokalitetsnivå, og planene tar ikke hensyn til lokalitetenes særtrekk.
- I Rogaland er planene lokalitetsspesifikke. Ledelsen opplyser at utarbeidelsen av planene skjer i samarbeid med tredjepart, driftsleder og produksjonssjef. På verifikasjonstilsyn kom det fram at internt personell i liten grad involveres i prosessen og at de må inn i tredjepart sine systemer for å få tilgang til planen. Det var også varierende kjennskap til innholdet i planene på lokalitetene.
- Samtlige biosikkerhetsplaner som ble fremlagt for Rogaland refererer til tredjeparts risikomatrix. I våre intervju vektla driftslederne andre risikoforhold enn det som er beskrevet i biosikkerhetsplanene.

Velferd

For å ivareta kravene i dyrevelferdsregelverket er det nødvendig med kunnskap om fiskens status, slik at man har et grunnlag for å vurdere risiko. Kunnskap om fiskens helse og velferd kan man blant annet få ved å *systematisk* registrere ulike velferdsindikatorer og dokumentere utviklingen av disse, som videre danner beslutningsgrunnlag for risikovurdering.

Intervjuer, gjennomgang av styrende dokumenter og verifikasjonstilsyn viste at Grieg ikke dokumenterer informasjon knyttet til fiskevelferd på en slik måte at de kan jobbe systematisk for å unngå unødig påkjenning av fisk.

Vi har følgende eksempler på observasjoner knyttet til mangelfull systematisk registrering og oppfølging av velferd:

- Regionene har ulik praksis for gjennomføring av velferdsscoringer og er ikke omforent om hvilke velferdsparametere som bør vektlegges. Prosedyreverket beskriver ikke hvordan eller hvor ofte velferdsscoring skal gjennomføres, og det er derfor usikkert hvordan selskapet sikrer at datainnsamlingen skjer på en slik måte at datakvaliteten sikres.
- Grieg måler hovedsakelig velferd i den pågående produksjonen basert på dødelighet. Selskapet viser til gruppebaserte velferdsindikatorer for appetitt/tilvekst, dødelighet og dødelighetskategorisering som dokumentasjon av velferd, men kan ikke vise til hvordan de systematisk styrer etter parameterne.
- Under intervjuer i Finnmark fremkom det at velferdsscoring gjøres under dødfiskobduksjon ved helsekontroller og på levende fisk i forbindelse med avlusing. Ett av våre verifikasjonstilsyn foregikk under en avlusingsoperasjon, uten at velferdsscoring ble gjennomført.
- Intervju med produksjonssjef og verifikasjonstilsyn i Rogaland viste at det gjennomføres velferdsscore av enkelte indikatorer i forbindelse med lusetelling, men det er uklart for oss hvordan dataene benyttes som grunnlag for risikovurdering i den pågående driften. Uttrekk av rapporter vi har innsyn i fremstår som prosjektarbeid og grunnlag for langsiktige strategiske beslutninger for produksjonsstrategi, uten at det er vist til hvordan dette benyttes som beslutningsgrunnlag for tiltak.
- Selskapet kan ikke vise til systematisk dokumentasjon av velferdsvurderingene som gjøres av ansatte på lokalitetene.
- Grieg viser til fiskehelsebesøk som grunnlag for velferdsinformasjon, men dataene i helse rapportene registreres ikke på en slik måte at utviklingen i velferd kan trendes.
- I Finnmark har selskapet et pilotprosjekt med uttesting av biomassemonitoreringsteknologi for innhenting av data. Selskapet kan ikke vise hvordan dataene er tenkt benyttet som beslutningsgrunnlag, men opplyser at dataene gir nyttig informasjon.
- Grieg har ikke definert behandlingsdødelighet, men opplyser at fisk som dør 3-7 dager etter behandling registreres som behandlingsdødelighet. Det er uklart hvordan Grieg holder oversikt over hva som er dødelighet knyttet til lusebehandling når de ikke justerer for normaldødelighet.

Vi kan ikke se at Grieg har dokumentert nødvendig informasjon om fiskens velferd på en slik måte at de systematisk kan vurdere risiko og utarbeide tiltak som iverksettes på riktig grunnlag, på riktig tidspunkt, for å beskytte fisk mot unødig påkjenning og belastning.

5.1.2 Avvikshåndtering og forebygging av avvik

Avvik:

Grieg Seafood ASA har mangelfulle rutiner for å forebygge og rette opp avvik fra krav fastsatt i eller i medhold av akvakulturlovgivningen.

Hjemmel: Forskrift om IK-Akvakultur § 5 tredje ledd bokstav g, jf. første ledd.

Begrunnelse:

Selskapets styringssystem skal sikre at avvik fra akvakulturregelverket systematisk forebygges, blir avdekket og rettet opp. For å kunne forebygge avvik er det avgjørende at selskapet gjennomfører rotårsaksanalyser og systematisk lærer av tidligere hendelser. Under revisjonen fremkommer det ikke hvilke kriterier og prosesser som ligger til grunn for hvordan avvikshåndteringen påvirker selskapets kontinuerlige forbedringsarbeid, inkludert hvordan Grieg sikrer at risikobildet forblir oppdatert.

Vi ser at dere viser til eksempler på iverksatte tiltak basert på erfaringer fra drift, for eksempel at tilbakemelding fra lokalitet om sår på fisk levert fra FishGlobe førte til en nedjustering av tetthet i FishGlobe. Hvordan dere jobber systematisk med slike forbedringer og hvordan forbedringsområder fanges opp, er likevel uklart.

Vi har følgende eksempler på observasjoner knyttet til håndtering av avvik:

- Det er ulike prosedyrer og praksis for håndtering av avvik i de to regionene (4.2.6 *Prosedyre for avviksbehandling og korrigerende tiltak* og 6.1.38 *Prosedyre for registrering og oppfølging av avvik og forbedringer*).
- I Finnmark vektlegges rotårsaksanalyser og forebyggende tiltak. I Rogaland vektlegges strakstiltak, mens rotårsaksanalyser vektlegges i liten grad. Rogaland kan ikke vise hvordan de jobber systematisk med forebyggende tiltak.

Eksempler på mangelfull læring på tvers:

- Grieg kan ikke vise til system eller verktøy for systematisk læring på tvers mellom regionene.
- Under verifikasjonstilsyn i Finnmark kom det fram at det er tilfeldig om korrigerende tiltak iverksettes på tvers av lokalitetene, og at det ikke er et system for å iverksette korrigerende tiltak på alle lokaliteter.
- Manglende rutiner for å implementere tiltak på alle aktuelle lokaliteter etter funn av systemavvik ved internrevisjoner på lokaliteter.
- Læring på tvers foregår til en viss grad i nettverksmøter og andre møtefora, uten systematikk i hvilke hendelser som løftes og når dette resulterer i aksjoner i andre deler av organisasjonen. Møtereferat fra driftsledermøter, som vi har vurdert i revisjonen, viser til hendelser innenfor fiskehelse og fiskevelferd, men det fremkommer ikke hvilke korrigerende tiltak som er innført eller hvordan selskapet har lært av hendelsene.

Vi kan ikke se hvordan læring på tvers gjenspeiles fullt ut i systemene deres, og det er derfor uklart for oss hvordan dere sikrer systematisk læring og forbedring.

6. Verifikasjonstilsyn

Vi viser til tilsynskvittering etter gjennomført verifiseringstilsyn på følgende lokaliteter:

Vinnalandet - 2024/220580-7, 11. september 2024.
Nordeimsøyana - 2024/220580-13, 19. september 2024.
Områdeleder Hammerfest - 2024/220580-17, 20. september 2024.
Vannfjorden - 2024/220580-21, 25. september 2024.
Rennaren - 2024/220580-20, 24. september 2024.
Store Teistholmen Ø - 2024/220580-23, 25. september 2024.

7. Dokumentliste

Følgende dokumenter ble benyttet under planleggingen og utføringen av tilsynet.

- 1 - GSF ASA Organization 2024
- 2 - Organisering GSF Finnmark
- 3 - Organisasjonskart ansvar HMS og IK-Akva
- 4 - Stillingsbeskrivelse Produksjonssjef sjø
- 5 - 2020-11-12 Stillingsbeskrivelse Fiskehelseansvarlig
- 6 - 4.5.10 organisasjonskart GSFR_V34
- 7 - Job description_Global fish health manager (002)
- 8 - Job description_Global QA Manager Final
- 9 - Group Governance Framework
- 10 - GSF Group Policy_Fish health of salmon and cleanerfish_17.09.2021
- 11 - GSF Group Policy__Fish welfare of salmon and cleanerfish_08.11.2021_
- 12 - GSF Group Policy_Sealice control_27.06.2021
- 13 - 10.2.7 Prosedyre for dokumentstyring
- 14 - 10.3.8 Dokumentoversikt
- 15 - 2024-8-15 Oversikt over dokumenter sendt inn for GSFF
- 16 - 5.8.0 prosedyre for risikovurdering
- 17 - 4.2.14 Prosedyre for risikoanalyse_V10
- 18 - Topp 10 risikoer knyttet til fiskehelse og velferd
- 19 - Topp 10 risikoer, fiskehelse og velferd (Rogaland)
- 20 - Mål for internkontrollarbeidet
- 21 - Management Review Fish Health 190324
- 22 - Mål og handlingsplan Grieg Seafood Rogaland, avd. sjø
- 23 - Mål og handlingsplan Grieg Seafood Rogaland
- 24 - 10.1.7 Prosedyre for internrevisjon
- 25 - 4.2.3 Prosedyre for revisjoner
- 26 - 2023-12-13 Rapport fra internrevisjon Matfisk
- 27 - Utførte internrevisjoner i 2023-24
- 28 - Avvik etter interne revisjoner 2023-24 GSFR
- 15 - 2024-8-15 Oversikt over dokumenter sendt inn for GSFF

- 29 - 2.2.30 Prosedyre for hygiene og biosikkerhet
- 30 - 20240520 Biosikkerhetsplan Grieg Seafood Rogaland lok Rennaren
- 31 - 2.2.31 Prosedyre for behandling mot lus og AGD
- 32 - 20240205 - Hestholmen Ø, Evaluering ferskvannsbehandling uke 50 2023 (2)
- 33 - 20240719 - Dale, Behandlingsinstruks FreshWell M3 (2)
- 15 - 2024-8-15 Oversikt over dokumenter sendt inn for GSFF
- 34 - 4.6.2.7 Biosikkerhetsplan - Matfisk
- 35 - 11.1.10.4 Integrated pest management - Strategi for parasittkontroll
- 36 - 4.2.6.2.23 Prosedyre for lusetelling og lusebekjempelse
- 37 - 4.2.6.3.19 Prosedyre for avlusing
- 38 - 4.2.6.4.18 Prosedyre luseskjørt
- 39 - 5.2.6 IK-Akva - Avlusing og luseskjørt
- 40 - 5.2.9 IK-Akva Bruk av legemiddel og andre avlusningsmetoder
- 41 - 5.2.19 IK-Akva Smittespredning
- 42 - 2023-9-13 Mekanisk avlusing - KLeppenes M8 Stangnes m1 og 3 Grøtnes m6
- 43 - 4.2.6.1.14 helsekontroll og varsling ved økt dødelighet
- 44 - 5.6.1.8 Gjennomføring av Sikker Jobb Analyse
- 45 - 5.6.5.5 SJA avlusing Matfisk
- 46 - 5.6.2.6 Skjema Sikker Jobbanalyse
- 47 - 4.2.6 Prosedyre for avviksbehandling og korrigerende tiltak
- 48 - 6.1.38 Prosedyre for registrering og oppfølging av avvik og forbedringer i GSFF
- 49 - Avvik 20041 - Høy utsettsdødelighet Elvenesstrand merd 6 og 7
- 50 - Avvik 18315 - Destruksjon av fisk Tinnlandet
- 51 - Avvik 18062 -Destruering av fisk fra Polar seafood
- 52 - Avvik 17909 - perlesnormanet Vinnalandet
- 53 - Avvik 18373 - Innsig perlesnormanet Danielsnes
- 54 - 5 alvorligste avvik 2023-24
- 55 - 5 alvorligste avvik (IMM)
- 56 - 20230524 - Dyrholmen, Akuttbesøksrapport
- 57 - 20230822 - Tollaksholmen, Besøksrapport
- 58 - 20230824 - Store Teistholmen, Akuttbesøk leppefisk
- 59 - 20231020 - Hestholmen, Besøksrapport
- 60 - 20240312 Hestholmen akuttbesøk ver
- 61 - 20240321 Hestholmen ekstrabesøk
- 62 - Avvik 16643 oksygenvikt
- 63 - Avvik 17862 Sårutvikling merd 7 Grøtnes
- 64 - Avvik 16818 - dødelighet knyttet til sår Stangnes
- 65 - Avvik 20006 - Forøket dødelighet etter avlusning på Sarnes
- 66 - 2023-10-11 Fiskehelse rapport Sarnes KB
- 67 - 2023-9-19 Fiskehelse rapport Stangnes
- 68 - 2023-11-30 Fiskehelse rapport Grøtnes Nord kb
- 69 - 2023-6-20 Fiskehelse rapport Sarnes
- 70 - Hendelser (inkl. tiltak) ved behandling GSFR
- 71 - Utførte tilsyn fra Mattilsynet, sjølokaliteter i GSFR, 2023-24
- 72 - Dokumentliste per 230824

- 73 - Utkast til intervjuplan per 230824
- 74 - Mål og handlingsplan Nordheimsøy 2024
- 75 - PO2 og PO3 - biosikkerhet brønnbåter, servicebåter, spylebåter og dykkere - endelig rev mai 2023
- 76 - avvik 20007, 20006, 16618 og 15614 avlusingshendelser
- 77 Oversikt over avvik påpekt av Mattilsynet Finnmark 23-24
- 78 - Avviksrapporter avvik påpekt av Mattilsynet
- 79 - Rutinebeskrivelser GSFR
- 80 - Veterinær helseplan GSFR matfisk - 2024
- 81 - Veterinær helseplan Finnmark
- 82 - 20240414 - Tollaksholmen, ferskvannsbehandling Freshwell lus behandlingsevaluering
- 83 - registreringssjema lus, gjelle og gjellescore (samt deformitet, sår etc)
- 84 - Velferdsscore før og etter behandling GSFR
- 85 - Biosikkerhetsplan for produksjonsområde 12
- 86 - 3.2.1.13 Beredskapsplan for sykdom, høy dødelighet og massedød - matfisk
- 87 - 3.2.11.0 Beredskapsplan svimere
- 88 - 4.2.3.22 Mottak av smolt og postsmolt
- 89 - 20240618 - Nordheimsøy, generasjonsmelding H22
- 90 - Closing site Nordheimsøy SF22
- 92 - standardized fish welfare seasites at health controls norsk gjeldende
- 93 - bilde av avbruddskriterier IMM
- 94 - Presentasjon til konsernrevisjon fiskehelse - Grieg Seafood
- 95 - Avviksrapport GSFR, juli 2024
- 96 - Ukesrapport 37 Olaneset
- 97 - Arbeidsliste uke 38-39 2024 Olaneset
- 98 - Arbeidsliste uke 37-38 2024 Olaneset
- 99 - Skjermbilder fra intervju med fiskehelsesjef GSF ASA
- 100 - GSF Risk Management Policy
- 101 - GSF ASA Risk Matrix August 2024
- 102 - Dødelighetstall 2023
- 103 - 2.4.22 Skjema ukesmøte 38 Nordeimsøyna
- 104 - Closing Site Nordheimsøy
- 105 - Referat, DL- møte 19.06.2024 Nordeimsøyna
- 106 - Biosikkerhetsplan Grieg Seafood Rogaland lok Nordeimsøyna
- 107 - Skjermbilde for gjellescoreanalyse per lokalitet
- 108 - Skjermbilde for dataunderlag til gjellescoreanalyse
- 109 - Agenda fra Fiskehelsenettverkssamling Mai 2024
- 110 - Summary Global fish health team meeting Nov 29 2023
- 111 - 5-2-4-3 Risikovurdering Danielsnes
- 112 - 5-2-4-2 Risikovurdering Olaneset
- 113 - Skjermbilde for foreløpig gjellescoreanalyse per factor x
- 114 - Copy of Risikoanalyse Rennaren (biosikkerhet og fiskehelse)
- 115 - Referat av et produksjonsmøte.
- 116 - Nyeste operasjonsplanen for avlusing Vinnalandet.

- 117 - Referat etter et spiro. Møte.
- 118 - Opening site Stangnes 19G.
- 119 - Prosedyre for risikovurdering
- 120 - 16.6 DL-møte Teams Tinnlandet
- 121 - 2024-9-9 Avlusing DL møte

Sammen trykker vi framtiden for mennesker, dyr og natur